

Č. j.: MPSV-2025/137971

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – statistika hmotná nouze

Dotaz ze dne 26. 6. 2025

Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) bylo dne 26. 6. 2025 doručeno Vaše podání, ve kterém podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), pokládáte celkem osmnáct dotazů:

„1. Z jakého důvodu nestačilo moje místopřísežné Prohlášení "že předmětný účet /5500 není můj a nijak jím nedisponuji"?

2. Jaká je legitimní oprávněnost (právní podklad - odkaz na §§?) chtít pátrat po tom, kdo konkrétně je majitelem cizího účtu, ba dokonce vyžadovat výpisy z cizího účtu?

3. Vy, jakožto stát, opravdu nedisponujete žádnou možností si zjistit majitele (resp. disponenty) "podezřelého" bankovního účtu?

4. Pokud je již vámi používán "§ 49 odst. 5 ZPHN", tak ten ale říká "Nesplní-li osoba ... povinnosti ..., může být po předchozím upozornění žádost o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena, nebo dávka odejmuta."

Takže bych rád věděl (se zeptal) :

4a) Proběhlo nějaké "předchozí upozornění"? Resp. upozornění, na které bych relevantně (či vzhledem k složitým objektivním Okolnostem "vůbec") ne(za)reagoval?

4b) Které/jaké "povinnosti" jsem nesplnil? Resp. pokud tedy vůbec šlo o "povinnosti" (viz dotaz č.2 + i dotaz č.1)...

4c) Pokud se v předpisu píše, že dávka "MŮŽE" být odejmuta, pak to tedy není žádné striktní nařízení, že "je odejmuta" resp. že "musí být odejmuta". Takže v mém případě - když (jelikož) ty vaše "požadavky" (jejichž právní legitimita nebyla doposud doložena - viz dotaz č.2) jsem splnil (a to vlastně již při vašem prvopočátečním /prosincovém/ sdělení resp. "ataku" - viz dotaz č.1) + i nadstandardně písemně stvrzené doložil (což se z objektivních důvodů stalo /po mém předchozím upozornění/ jen s mírným zdržením) - tak jste tedy toto vše MOHLI (měli) vzít v potaz a dávku neodejmout - což by vzhl. k situaci bylo naprosto adekvátní (normální), že ano?... Resp. vzhledem k tomu "MŮŽE"(- tedy nemusí) : Už jste někdy nějakou "sankční věc" přehodnotili a k tomu odejmutí resp. k "sankci" (nakonec) nepřistoupili?..

5. Z jakého důvodu na tyto věcně zcela relevantní dotazy nebylo odpovězeno resp. "ani náznakově" reagováno?

6. Jakým způsobem a kdo konkrétně posuzuje, zda-li sankce bude (ne)udělena - je to jedna osoba nebo "nějaké konsilium"? (uveďte ta jména - děkuji)

7. Kolik cca sankcí je ročně uděleno?

8. Kolik cca sankcí (z celkového počtu v %) je "prominuto"? (uveďte prosím nejčastější důvody "prominutí" - děkuji)

9. Lze sankce udělovat i "proporcionálně"? = tedy ne striktně ("po dobu 3 kalendářních měsíců následujících po kalendářním měsíci, ve kterém byla dávka odejmuta"), ale i uvážene adekvátně (danému "přečinu" a "okolnostem") třeba na dobu kratší (což již vyplývá ze slova "může" - viz dotaz 4c) ?

10. Vaše "sociální služba" údajně "nemůže hradit jakékoliv poplatky ve zdravotnictví a lékařské výkony". Co má tedy dělat občan, který je v hmotné nouzi (nemá peníze) a který má zdravotní potíže, na jejichž léčbu potřebuje peníze (které nemá) ?

11. Co když nějaký občan dostane "sankci 4měsíčního odejmutí dávek" (tedy bráno obecně bez ohledu na to, zda-li si tu sankci zavinil-zasloužil či ne) a dojdou mu peníze a on nemá za co žít - tak co má dělat resp. by měl udělat?...

12. Eviduje Vaše Ministerstvo (resp. v kontextu evidence org.č.v tr.říz. stát ČR) nějaké "závažné činy" občanů, které se staly v důsledku nedostatku peněz na základní životní potřeby resp. z důvodu nemožnosti dobrání se obdržení těchto peněz? = tedy existuje (u Vás či "někde") evidenční statistika tzv. "zoufalé občanské trestné činnosti" resp. občanské sebevraždy v tomto smyslu?

14. Z jakého důvodu se tato "rozkladová komise" k věci vyjadřuje až po 3,5 měsících?

15. Z jakého důvodu tato "rozkladová komise" ve svém "Odůvodnění" (odtažitě) lže?

16. Kdo je předseda této "rozkladové komise"?

17. Z jakého důvodu nečiní "Rozklad" předseda "rozkladové komise"?

18. Z jakého důvodu místopředsedkyně "rozkladové komise" neodpovídá na řádné protiargumenty resp. na dotazy (předložené jí v podání ze dne 10.6.2025)?"

Nejprve je třeba uvést, že dle § 3 odst. 3 ZSPI, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Dle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené Vaše podání bylo rozděleno na dvě části.

Na žádost dle ZSPI – otázky č. 7, 8, 16. Níže Vám na ně poskytujeme odpověď.

Ostatní otázky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18 MPSV vyhodnotilo dle skutečného obsahu jako běžné dotazy dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a v rámci zásady dobré správy (§ 8 odst. 2 správní řád) tuto část podání předává oddělení koordinace státní služby, které má v rámci MPSV v gesci agendu vyřizování žádostí podle ZSPI, k přímému vyřízení mimo režim ZSPI věcně příslušným odborným útvarům.

K jednotlivým otázkám, které byly vyhodnoceny dle ZSPI sdělujeme:

ad 7) Pokud vztahujete svůj dotaz k postupu podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPHN“), dle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, osobou v hmotné nouzi není osoba, která je osobou, které byla dávka odejmuta podle § 45 odst. 2 nebo § 49 odst. 5, nebo s ní společně posuzovanou osobou, a to po dobu 3 kalendářních měsíců následujících po kalendářním měsíci, ve kterém byla dávka odejmuta, tak MPSV uvádí, že Úřad práce České republiky není povinen vést statistiku o tom, podle jakých ustanovení ZPHN byly odejmuty opakované dávky pomoci v hmotné nouzi, tedy ani nevede statistiku o odejmutí dávek pomoci v hmotné nouzi podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. h) ZPHN.

ad 8) – Znění ZPHN neumožňuje „prominutí“ postupu podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. h) ZPHN. Tříměsíční vyloučení z okruhu osob v hmotné nouzi se uplatní pouze tehdy, pokud úřad práce dávky pomoci v hmotné nouzi z důvodu nesplnění povinností příjemci dávek odejme. Podmínkou možnosti odejmutí opakující se dávky při postupu dle § 49 odst. 5 je prokazatelné seznámení osoby s tím, že při nesplnění povinností stanovených jí výzvou může být opakující se dávka odejmuta. Pokud je „prominutím“ myšlen postup dle ustanovení § 3 odst.3 ZPHN, tzn. že osoba i přes prokazatelné nesplnění výzvy může být na základě správního uvážení dále považována za osobu v hmotné nouzi, ani v této záležitosti Úřad práce České republiky není povinen vést statistiku.

ad 16) V současné době předseda rozkladové komise není jmenován.

S pozdravem